



----- Forwarded Message -----

From: CE

Sent: 26 Temmuz 2016 Salı 16:38

To: Mesleki e-Posta Grupları

Subject: Teknoparklar Mevcut Durumu (2011 - Savunma Sanayii Odagında) [1 Attachment]

Saygıdeğer Büyüklerim, Değerli Meslektaşlarım ve Arkadaşlarım;

Selamlar.

KHO Savunma Bilimleri Enstitüsü Teknoloji Yönetiminde doktora öğrencileri Ali KILIÇ ve Ümit AYVAZ imzası ile "Savunma Bilimleri Dergisi" Kasım 2011 (Cilt 10, Sayı 2, 58-79) sayısında yayınlanan savunma sanayii odağında "http://www.kho.edu.tr/akademik/enstitu/savben_dergi/102/Makale3.pdf" başlıklı 2011 yılına ait bir araştırma sonucu makalesini henüz okudum; kopyasını da ekte sunuyorum.

Orta gelir tuzağından kurtulmak için alınan endüstriyel önlemleri düşünüp değerlendirirken 20 yıla yaklaşan bazı uygulamalarında başarımlarını net olarak ortaya konulması açısından ilginç gelen bazı noktalardan derlediğim notlarımı takip eden bölümde özetledim.

Var ise güncelleme değerlendirmesi, ilave önerisi olanlar var da paylaşılır ise memnun olur, yararlanırım.

Sevgi ve saygılarımla,

Can EREL

Özet Not: “Üniversite-Sanayi-Devlet İşbirliğinin Sağlayıcısı Olarak Teknoparklar ve Teknoloji Transferi İşbirliklerinde Mevcut Durum”

http://www.kho.edu.tr/akademik/enstitu/savben_dergi/102/Makale3.pdf

Teknoloji,

... bilginin insanlığın yararına olacak şekilde pratik amaçlar için uygulanması bilimi

ve bu pratik amaçlar bugün güçlü ile zayıf arasındaki farkın ana kaynağı hâline gelmiştir.

veya

... teknoloji, insan amaçları için doğanın manipüle edilmesine ilişkin bilgiler

(Bilimsel bilgi özellikle son birkaç yüzyılda teknolojinin ana kaynağıdır)

Küresel pazarda teknolojiye hâkimiyet olgusu büyük önemi sahip.

...günümüz yüksek teknolojiye sahip ve küresel rekabet gerektiren ürünlere odaklı şirketler için teknoloji tek başına yönetilebilir bir seviyede değildir, değişim hızı artıkça bu yüksek teknolojiye tek başına sahip olmak da zordur! Şirketler, kendi içlerindeki bazı yetenekleri, bazı dış kaynak yetenekleri ile birleştirerek bu yönde önlem alırlar. Özetle bu dış kaynaklar,

- Üniversiteler,
- Araştırma örgütleri,
- Aynı sektörden şirketler,
- İlgili /tamamlayıcı sektörlerden şirketlerdir.



Bugün teknoloji üretme konusunda en gelişmiş ülkeler incelendiğinde, bu tür yetenek birleştirici iş birliklerinin belirtilen aktörler arasında çok iyi seviyede uygulandığı ve özellikle teknoloji transfer ara yüzlerinin de sistemde yer aldığı görülmektedir.

Asıl olan ve bugünün sorunu "**İŞBİRLİĞİ**" kapasitesi ve bunu gerçekleştirebilme kabiliyetidir!

Teknoparklar teknoloji transferine (TT) dönük "Üniversite-Sanayi-Devlet" iş birliğini arttırmak için çözüm olarak gösterilen alanlardır. Bu genel kabul ile, **yüksek teknoloji altyapısı ve özgün ürün geliştirebilme becerisi hedefleyen** firmalar için teknopark içi iş birlikleri, ihtiyaç duyulan teknolojilerinin transferinde asıl yöntem olarak düşünülmektedir.

Bu esaslarla, savunma odaklı bu araştırmanın yapıldığı 2011 yılındaki zaman diliminde,

- Ankara ili savunma sanayisi için küme özellikleri taşıyan bir il konumunda olması,
- Savunma ürünlerinin tedarikçisi konumunda olan kamu kurumları ile ODTÜ ve Bilkent üniversitelerinin yıllardır sürdürdüğü iş birlikleri ile savunma sistemleri konusunda belirli bir olgunluk düzeyinde olması
- Türkiye'nin ilk teknoparkı (1997) ODTÜ Teknopark içerisine yerleşen firmaların büyük bir kısmının savunma sistemleri üzerine faaliyet gösteriyor
- Bilkent Cyberpark da, savunma sistemleri konusunda kısmi faaliyet gösteren, ODTÜ Teknopark ve tedarik makamları ile yakınlığı olan, savunma sanayisine teknoloji sağlayabilecek bir teknoloji geliştirme bölgesi,
- Türkiye'de bu iki teknopark dışındaki Teknoparklara yerleşmiş savunma sanayisi firmaları oranın % 15-20 civarında,

olması nedeni ile konu araştırmada,

"ODTÜ Teknopark ve Bilkent Cyberpark'a giriş yapmış savunma sanayi firmalarının teknoloji transferine dönük iş birliği uygulamalarının sıklık düzeyleri nelerdir?"

sorusuna cevap aranmıştır...

...bu araştırma sorusunu cevaplamak için,

- İlgili teknopark içerisinde teknoloji transfer faaliyetinin temel eylemi olan iş birlikleri konusunda "*sanayi (firma)-üniversite, firma-firma ve firma-devlet*" iş birliklerinin mevcut durumu tespit edilmeye çalışılmış,
- İşbirliği seviyeleri ile sebepleri arasında bağlantılar kurulmuş,
- Tüm paydaşlar için iş birliğini arttırıcı literatüre ve alan görüşmelerine dayanan önerilerde bulunulmuş,
- Düşük seviyeli iş birliklerinin kaynakları için açık uçlu soru yönteminden faydalanılmıştır.



Yerleşim Yeri	ODTÜ Teknopark	Bilkent Cyberpark	Toplam
Evren	47	12	59
Ömeklem	36	9	45
Katılım oranı	% 77	% 75	% 76

Yapılan araştırma, analiz ve değerlendirmeler sonucunda...

... Türkiye'deki teknoparklar arasında en iyi teknoparklar olarak değerlendirilebilecek ve yine ülkenin en iyi üniversitelerinin yanı başında bulunan bu teknoparklar içerisinde, **savunma sanayi firmalarından elde edilen teknopark içi iş birliği seviyelerinin, işlerin yolunda gitmediğinin göstergesi niteliğinde olduğu değerlendirilmiştir.**

Her iki üniversitenin de sahip olduğu altyapı imkânlarının çok iyi seviyede olması ve teknopark yasal mevzuatının (4691 Sayılı TGB Kanunu) bu imkânlardan firmaların yararlanmasına cevaz vermesine rağmen, bu denli düşük seviyede uygulamalar birtakım problemlere işaret etmektedir.

Ayrıca üniversitelerin Ar-Ge potansiyelinden firmaların çok düşük seviyede yararlanması bulgusu, teknopark içerisinde ortaya konmuş olan düşük seviyede ürün bulunma sonucunu açıklar niteliktedir.

... tespit edilen bazı temel problemler şu şekilde özetlenmiştir:

- Teknopark içerisinde ara yüz kurumlarının azlığı/yokluğu ve aktörler arasında eş güdümün sağlanamaması,
- Teknopark içerisinde danışman kuruluşların azlığı/yokluğu,
- Üniversitelerin yönlendiriciliğinin ve sahiplenmesinin yeterince olmaması,
- Üniversitelerin başarı ölçütlerinde teknopark çıktılarının kullanılmaması,
- Kamunun katılımcılığı ve yönlendiriciliğinin yeterince olmaması,
- Firmaların yeterince disiplinler arası yöneticilere sahip olmaması (Teknoloji Yöneticileri gibi)
- Kurumlar (Üniversite-Kamu-Özel Sektör) arası kopukluk ve anlayış farklılaşması,
- Verilen teşviklerde iş birliği kriterinin mevcut olmaması...

Yukarıda maddeler hâlinde ortaya konulan sorunlar incelendiğinde en temel sorunun, **iş birliği için gerekli olan profesyonel aracı kurumların yetersizliği** olarak görünmektedir.



----- Forwarded Message -----

From: MZ

Date: 2016-07-26 19:16 GMT+03:00

Subject: RE: [AskeriStrateji-Bilim-Teknoloji] Teknoparklar Mevcut Durumu (2011 - Savunma Sanayii Odagında)

To: ASBT; CE

Hatırlatma:

<http://www.tubitak.gov.tr/tr/destekler/sanayi/ulusal-destek-programlari/icerik-1513-teknoloji-transfer-ofisleri-destekleme-programi>

<http://www.usimp.org.tr/>

Selamlar,

MZ

----- Forwarded Message -----

From: CE

Sent: 26 Temmuz 2016 Salı 19:37

To: MZ

Cc: ASBT

Subject: Tesekkür - İlave Gorus (TEKİM) - Teknoparklar Mevcut Durumu (2011 - Savunma Sanayii Odagında)

M Bey;

Selamlar. Değerli katkınıza teşekkürler..

Hatırlatmanız ile ilgili bir değerlendirmeniz var mı?

örneğin,

... araştırma ile ortaya konulan hangi temel problemleri nasıl çözüyor?

... İŞBRİLİĞİ ile elde edilmiş küresel pazar payı yönünde net örnekler var mı?

İyi dileklerle,

Can EREL

----- Forwarded Message -----

From: CE

Sent: 27 Temmuz 2016 Çarşamba 00:37

To: MZ

Cc: AK

Subject: İlave Gorus (TEKİM) - Teknoparklar Mevcut Durumu (2011 - Savunma Sanayii Odagında)

M Bey;

Teşekkürler, anladım...

Ancak, belirttiğiniz örgütsel kaldığı anlaşılan gelişmelerin yarattığı örgütsel kültür değişimini görüp emin olam için,

örneğin,

... araştırma ile ortaya konulan hangi temel problemleri nasıl çözüyor?

... İŞBRİLİĞİ ile elde edilmiş küresel pazar payı yönünde net örnekler var mı?

demiştim.

Ayrıca, bu akşam orijinal makalenin eş yazarlarından bir olan Ali beyden aldığım takip eden mesajda belirtilenleri de bilgilerinize sunmak isterim

İyi dileklerle,



Can EREL

----- Forwarded Message -----

From: MZ

Sent: Tuesday, July 26, 2016 10:28 PM

To: CE

Subject: RE: Tesekkür - Ilave Gorus (TEKIM) - Teknoparklar Mevcut Durumu (2011 - Savunma Sanayii Odaginda)

Can Bey,

Ben öncelikle **değerlendirmenin yapıldığı yıldan bu yana olan gelişmeleri** hatırlatmak istedim.

Örneğin üniversite-sanayi işbirliği ve bu bağlamda teknoloji transfer faaliyetleri önce ÜSAM'lar, daha sonra 1513 destek programı ile TTO'lar bünyesinde kurgulanmış, bunun yanında teknoparklara (resmi adıyla TGB'ler) TTO kurma olanağı verilmiş.

Destek programlarının amacı, desteklenen faaliyetler ve bu kapsamda faaliyet gösteren TTO'ların elde ettikleri çıktılar konusunda istatistiki anlamda hemen verebileceğim bir veri seti elimde yok.

TÜBİTAK tarafından yayımlanan istatistikler bu konudaki merakları ne kadar giderebilir emin değilim.

Ortaya çıktıkça iyi uygulama örneklerini TTO ve TGB'lerin kendi sayfalarında yayımladıklarını görüyorum.

Diğer yandan destek programların "etki analizinin" yaptırılması konusundaki çalışmaların BSTB ve TÜBİTAK bünyesinde sürdüğünü biliyorum.

Bendeki özet bilgi şimdilik bunlar.

Selamlar,

MZ

----- Forwarded Message -----

From: AK

Sent: Tuesday, July 26, 2016 6:43 PM

To: TSS

Subject: Re: Teknoparklar Mevcut Durumu (2011 - Savunma Sanayii Odağında) [10 Attachments]

Sayın Can bey, güzel yorumlarınız ve özetiniz için çok teşekkür ederim.

Doktora tezimden türettiğim bu makaleden sonra teknoparklar ve savunma sanayi konusunda 3 yüksek lisans tezi yaptım. Sonuçlar çok benzer çıktı.

Ayrıca aynı konularda makaleler ve uluslar arası bildiriler hazırladım.

Ortaya koyduğunuz özet hepsine cevaz verir nitelikte.

Türkiye'de ilk 100 firmanın hedeflerini ortaya koyan Vizyon bildirimlerini içerik analizi ile inceledim makale yaptım. Sonuç yine aynı...

İŞ BİRLİĞİ KÜLTÜRÜ OLUŞTURAMIYORUZ!

Kurumsal ArGe Merkezleri genel yaklaşım dokümanını oluşturdum. Her sayfasına ÜNİVERSİTE SANAYİ VE DİĞER ARGE KURUMLARI İLE İŞBİRLİĞİ YAPILACAKTIR ifadesini koydum.

Niyetimiz iyi uygulamak sorumluluğumuz.

Bu ülke hepimizin.

Saygılar.

AK



----- Forwarded Message -----

From: MZ

Sent: Wednesday, July 27, 2016 7:43 PM

To: CE

Cc: AK

Subject: RE: İlave Gorus (TEKİM) - Teknoparklar Mevcut Durumu (2011 - Savunma Sanayii Odagında)

Can Bey Merhaba,

Sorulara bilimsel olarak net bir cevap verilebilmesi için yapılan araştırmadaki durum ile mevcut durum arasındaki farkı analiz edilmesini sağlayacak bir çalışmanın yararlı olacağını söyleyebilirim. Ali Bey'in bahsettiği tez çalışmalarında (Örneğin 2012 Sakarya, 2012 Erün, vb.) ortaya konan modeller ve sorguların da tekrarlanması yoluna da gidilebilir. Bu çok yararlı bir çalışma olacaktır diye düşünüyorum.

Araştırmada belirtilen ve tarafınızdan özetlenen temel problemlere ilişkin görüşlerim ise şu şekildedir.

- 2011 yılında tespit edilen bu problemlerin mevcut durumu hakkında bilimsel bir çalışma varsa onu referans almak daha doğru olacaktır.
- "Teknopark içerisinde ara yüz kurumlarının azlığı/yokluğu ve aktörler arasında eş güdümün sağlanamaması" yönünden;
 - o Genelde Üniversite-TTO, özelde ise TGB-TTO örgütlenmelerinin azlık/yokluk sorusuna cevap olduğunu düşünüyorum.
 - o Kurumun varlığı bir girdi göstergesidir. Çıktıları (yaptıkları faaliyetler), sonuçları (faaliyetin amacına uygun sonuçlar elde edilmiş mi?) ve etkileri (var olma amacına uygun sosyo- ekonomik etkileri olmuş mu?) gibi değerlendirmelerin eksik olduğunu düşünüyorum.
 - o "Aktörler arasında eş güdümün sağlanamaması" konusunda gerek kamu tarafında yapılan çalışmalar, gerekse TGB Derneği ve ÜSİMP gibi sivil platformların çabaları ile ilerleme sağlandığını düşünüyorum.
- "Teknopark içerisinde danışman kuruluşların azlığı/yokluğu" konusu bana göre öncelikli bir sorun değil ama çalışmada bu yönde bir sonuca ulaşılmışsa söylenecek bir şey yok. Bana göre TGB içi işbirliği ve TT performansı konusunda mekanizma eksikliğinin değil, "işletme kısıtları" (TTK kapsamında bir örgütün yönetilmesi), "pazar kısıtları" (paylaşılabilecek gelirin düşüklüğü) ve en nihayetinde "işbirliği kültürü" gibi etmenlerin daha temel nedenler olduğunu düşünüyorum.
- "Üniversitelerin yönlendiriciliğinin ve sahiplenmesinin yeterince olmaması" hususuna bugün bile aynen katılıyorum.
- "Üniversitelerin başarı ölçütlerinde teknopark çıktılarının kullanılmaması" hususuna ilgili mevzuat (üniversite ve TGB mevzuatı) ile faaliyet amaçları çerçevesinde yaklaştığımızda bu tespitin "TTO çıktılarının kullanılmaması" şeklinde revize edilmesi gerekebilir.
- "Kamunun katılımı ve yönlendiriciliğinin yeterince olmaması" önermesinde "yeterince" dendiği için tartışmaya açık. Yeterli olma kriteri belirlenip yeniden bir değerlendirme yapılabilir.
- "Firmaların yeterince disiplinler arası yöneticilere sahip olmaması (Teknoloji Yöneticileri gibi)" hususu KOBİ'ler açısından baktığımızda hala geçerli bir tespit. Özellikle TGB firmaları teknik disiplinlerden gelenler tarafından kurulup yönetildikleri için bu kısıtı eğitimle aşan var aşamayan var. Yine büyük firmalar açısından baktığımızda durum farklı. Örneğin savunma sanayi firmalarında teknoloji yönetimi genel müdür yardımcılığı ya da direktörlük düzeyine çıkmış durumda.
- "Kurumlar (Üniversite-Kamu-Özel Sektör) arası kopukluk ve anlayış farklılaşması" konusunda ne kadar gelişme gösterdiğimizize ilişkin bir veri yok. Hala en büyük kopukluk üniversite-sanayi arasındaki beklentilerin farklılığından kaynaklanıyor. Bu hususta bana göre sorunun çözümü üniversite, TTO ve TGB'lerde.



- “Verilen teşviklerde iş birliği kriterinin mevcut olmaması” hususunu TGB ve TTO destekleri açısından değerlendirdiğimizde hala geçerli bir tespit. Buna karşılık proje desteklerinde, FP6, FP7 ve H20202 AB programlarından edinilen tecrübeyle birlikte, işbirliği yapılan projelerin tercih edilme oranı artıyor gibi geliyor ama bu konuda bir TÜBİTAK istatistiği bulamadım.

Diğer yandan TGB’lerin 4691 ile tanımlanan amaç ve yapılarına uygun faaliyet performans değerlendirmesi ve iyi uygulama örnekleri ayrı bir inceleme konusu. Bu çalışmanın genel ya da özel sınıflamaya göre yapılması da farklı sonuçlar verecektir. Örneğin TGB’de konuşlu KOBİ’ler için gözlemim, işbirliği açısından “düşük”, TT açısından “kısmen” ve “işbirliği ile elde edilmiş küresel pazar payı” açısından “yok” şeklindeyken, savunma alanındaki orta ve büyük ölçekli işletmeler açısından (aslında TGB dışı iş ortamı etkisiyle) daha yüksek performans sergilendiği yönündedir. Ancak bu kişisel bir gözlemdir ve yukarıda belirttiğim gibi bilimsel bir değerlendirmeye muhtaçtır.

Selamlar,
MZ

----- Forwarded Message -----

From: CE

Sent: Thursday, July 28, 2016 1:26 PM

To: MZ

Cc: AK

Subject: Son Gorusum (TEKIM) - Teknoparklar Mevcut Durumu (2011 - Savunma Sanayii Odaginda)

M Bey;

Selamlar...

Ciddi bir zaman harcayarak cevap vermeniz nedeni ile sadece teşekkür etmek yerine görüşlerimi de paylaşarak Son bir kez daha bu konuyu bitirmek isterim.

Sorulara bilimsel olarak net bir cevap verilebilmesi için yapılan araştırmadaki durum ile mevcut durum arasındaki farkı analiz edilmesini sağlayacak bir çalışmanın yararlı olacağını söyleyebilirim. Ali Bey’in bahsettiği tez çalışmalarında (Örneğin 2012 Sakarya, 2012 Erün, vb.) ortaya konan modeller ve sorguların da tekrarlanması yoluna da gidilebilir. Bu çok yararlı bir çalışma olacaktır diye düşünüyorum.

CE: *Katılıyorum. Hatta gelecek yıl 20 yılını dolduracak TGB başarımı (performansı) değerlendirmesi konusunda belki birden çok bağımsız denetleme kuruluşuna bir değerlendirime yaptırılması çok uygun olur ve siyasi karar vericiye değerlendirme ve yeniden karar tabanı oluşturulur.*

Araştırmada belirtilen ve tarafınızdan özetlenen temel problemlere ilişkin görüşlerim ise şu şekildedir.

- 2011 yılında tespit edilen bu problemlerin mevcut durumu hakkında bilimsel bir çalışma varsa onu referans almak daha doğru olacaktır.

CE: *Katılıyorum. Bu konuda Ali Bey’in ilave bir mesajı vardı (Tuesday, July 26, 2016 6:43 PM TSG); bunu okumadan mı değerlendirmenizi yazdınız anlayamadım.*

- “Teknopark içerisinde ara yüz kurumlarının azlığı/yokluğu ve aktörler arasında eş güdümün sağlanamaması” yönünden;

- o Genelde Üniversite-TTO, özelde ise TGB-TTO örgütlenmelerinin azlık/yokluk sorusuna cevap olduğunu düşünüyorum.

CE: *Bu tespitiniz araştırma sonuçlarına bir cevap ise teorik olarak katılmam mümkün, ancak uygulamada örgütlenme değil, işbirliğine inanmış ve uygulama kapasitesine sahip UZMAN varlığıdır sorun diye düşünürüm.*



- Kurumun varlığı bir girdi göstergesidir. Çıktıları (yaptıkları faaliyetler), sonuçları (faaliyetin amacına uygun sonuçlar elde edilmiş mi?) ve etkileri (var olma amacına uygun sosyo- ekonomik etkileri olmuş mu?) gibi değerlendirmelerin eksik olduğunu düşünüyorum.

CE: Katılırm.

- “Aktörler arasında eş güdümün sağlanamaması” konusunda gerek kamu tarafında yapılan çalışmalar, gerekse TGB Derneği ve ÜSİMP gibi sivil platformların çabaları ile ilerleme sağlandığını düşünüyorum.

CE: Böyle bir tespit ve etki seviyesi ancak bazı araştırmalarla bulunabilir değil mi?

- “Teknopark içerisinde danışman kuruluşların azlığı/yokluğu” konusu bana göre öncelikli bir sorun değil ama çalışmada bu yönde bir sonuca ulaşılmışsa söylenecek bir şey yok. Bana göre TGB içi işbirliği ve TT performansı konusunda mekanizma eksikliğinin değil, “işletme kısıtları” (TTK kapsamında bir örgütün yönetilmesi), “pazar kısıtları” (paylaşılacak gelirin düşüklüğü) ve en nihayetinde “işbirliği kültürü” gibi etmenlerin daha temel nedenler olduğunu düşünüyorum.

CE: Benim değerlendirmem biraz farklı... "danışman kuruluş" niceliği kadar o kuruluşun içinde bulunan işbirliğine inanmış ve uygulama kapasitesine sahip UZMAN varlığı ve bu uzmanların çalışabilme ortam ve serbestisinin mevcudiyeti olduğunu düşünürüm, teyidi de araştırmaya ihtiyaç gösterir.

- “Üniversitelerin yönlendiriciliğinin ve sahiplenmesinin yeterince olmaması” hususuna bugün bile aynen katılırm.

CE: Katılırm.

- “Üniversitelerin başarı ölçütlerinde teknopark çıktılarının kullanılmaması” hususuna ilgili mevzuat (üniversite ve TGB mevzuatı) ile faaliyet amaçları çerçevesinde yaklaştığımızda bu tespitin “TTO çıktılarının kullanılmaması” şeklinde revize edilmesi gerekebilir.

CE: Katılırm.

- “Kamunun katılımcılığı ve yönlendiriciliğinin yeterince olmaması” önermesinde “yeterince” dendiği için tartışmaya açık. Yeterli olma kriteri belirlenip yeniden bir değerlendirme yapılabilir.

CE: Katılırm.

- “Firmaların yeterince disiplinler arası yöneticilere sahip olmaması (Teknoloji Yöneticileri gibi)” hususu KOBİ’ler açısından baktığımızda hala geçerli bir tespit. Özellikle TGB firmaları teknik disiplinlerden gelenler tarafından kurulup yönetildikleri için bu kısıtı eğitimle aşan var aşamayan var. Yine büyük firmalar açısından baktığımızda durum farklı. Örneğin savunma sanayi firmalarında teknoloji yönetimi genel müdür yardımcılığı ya da direktörlük düzeyine çıkmış durumda.

CE: Teknoloji disiplinleri arası yöneticinin eğitimle değil bizzat deneyimle ile yetişeceğine inancım nedeni ile her şirkette bu konunun belli sınırı olduğunu ve bu sınırlamanın yukarıda belirttiğim “işbirliğine inanmış ve uygulama kapasitesine sahip UZMAN varlığı”na sahip danışmanlık örgütlenmeleri / süreçler ile aşılabileceğini değerlendiriyorum.

- “Kurumlar (Üniversite-Kamu-Özel Sektör) arası kopukluk ve anlayış farklılaşması” konusunda ne kadar gelişme gösterdiğimize ilişkin bir veri yok. Hala en büyük kopukluk üniversite-sanayi arasındaki beklentilerin farklılığından kaynaklanıyor. Bu hususta bana göre sorunun çözümü üniversite, TTO ve TGB’lerde.

CE: Ben ise bu sorunda da çözüme örgütlenme veya süreç modelleri ile değil, öncelikle “işbirliğini özendiren ortamda” “işbirliğine inanmış ve uygulama kapasitesine sahip UZMAN insan”larla kavuşulabileceğini varlığıdır



- “Verilen teşviklerde iş birliği kriterinin mevcut olmaması” hususunu TGB ve TTO destekleri açısından değerlendirdiğimizde hala geçerli bir tespit. Buna karşılık proje desteklerinde, FP6, FP7 ve H20202 AB programlarından edinilen tecrübeyle birlikte, işbirliği yapılan projelerin tercih edilme oranı artıyor gibi geliyor ama bu konuda bir TÜBİTAK istatistiği bulamadım.

CE: *TGB uygulamasının 20 yılına gelirken,*

...başta bu uygulamayı hayata geçiren T.C. devleti ve onun uygulayıcı otorite kurumlarının bu yönde araştırmalar yaptırmaması, raporlarını çalıştaylarda değerlendirerek gelişme yönünde eylemler planlamaması,

... başta TGB sahibi üniversitelerimizin ilgili bölümlerinde bu konuların araştırma ve tez konuları haline getirememiş olması

çok acı ve düşündürücü; ancak, tabii ki şaşırtıcı değil!

Diğer yandan TGB’lerin 4691 ile tanımlanan amaç ve yapılarına uygun faaliyet performans değerlendirmesi ve iyi uygulama örnekleri ayrı bir inceleme konusu. Bu çalışmanın genel ya da özel sınıflamaya göre yapılması da farklı sonuçlar verecektir. Örneğin TGB’de konuşlu KOBİ’ler için gözlemim, işbirliği açısından “düşük”, TT açısından “kısmen” ve “işbirliği ile elde edilmiş küresel pazar payı” açısından “yok” şeklindeyken, savunma alanındaki orta ve büyük ölçekli işletmeler açısından (aslında TGB dışı iş ortamı etkisiyle) daha yüksek performans sergilendiği yönündedir. Ancak bu kişisel bir gözlemdir ve yukarıda belirttiğim gibi bilimsel bir değerlendirmeye muhtaçtır.

CE: *TBelirttiğinizi gibi,*

- *İşlevsel işbirliği*
- *TT,*
- *İşbirliği ile elde edilmiş küresel pazar payı,*

konuları aslında bu konu ile ilgili otorite ve destek mali kaynağı kullanan örgütlerin dashboard’larında en üst sırada yer alması gereken KPI’lar.. Bırakın araştırma yapılmasını sürekli ve sürdürülebilir bir otomasyona sahip sistem ile yapılması gereken..

Bununla birlikte, Türkiye’nin devlet desteklerinden hayatını geçirmek üzere kurulan –sözüm ona- Ar-Ge şirketleri ve onların endüstrileşme şartına bağlanamamış destek ve başarımlarını göstermelerinden rahatsızım; küresel pazarda ne yazık ki müstehzi gülümsemeler yaratmak haricinde anlaşılır bir sonuç elde edildiğini de düşünmüyorum.

Tabii, bu paylaşımım sonrası bana ulaşan ama bunu açık kaynakta paylaşmak istemeyen bazı meslektaşlarımla notları arasında en ilginç “ilgili TGB yöneticisini kirası peşindeki AVM özelinde gayrimenkul yöneticisi benzetmesi” idi, ne kadar katılırsınız bilmedim..

İyi dileklerle,
Can EREL